

Правила для рецензентов

Решение о публикации каждой представленной статьи принимается на основе анализа ее научной новизны, практической значимости, использованных методов исследований, достоверности полученных результатов, обоснованности выводов, четкости и ясности изложения. Значительная роль в процессе принятия решения о публикации той или иной статьи отводится рецензированию.

Основная цель рецензирования – повышение качества публикуемых статей.

Основные задачи рецензирования:

1. Получить заключение эксперта, чьи научные интересы наиболее близки к тематике представленной статьи, и тем самым обеспечить редколлегию важной для принятия решения информацией.
2. Привлечь внимание авторов к тем аспектам или конкретным местам статьи, которые остаются непонятными для читателей, представляются им недостаточно обоснованными или недоказанными и требуют исправлений или дополнительных пояснений.

Из сформулированных цели и задач рецензирования следует, что важной составной частью любой рецензии должны быть конкретные замечания и вопросы автору, ответы на которые должны улучшить качество статьи. Желательно, чтобы рецензент отметил важность и новизну полученных в работе результатов. Если, по мнению рецензента, результаты не новы, следует дать ссылки на соответствующие работы. В связи с этим следует оценить, насколько адекватно реальности оценил автор место своей работы среди близких по тематике работ, не пропущены ли в списке литературы принципиально важные для данной работы источники. Особое место в рецензии должно быть отведено оценке достоверности полученных результатов и обоснованности сделанных выводов.

Основные принципы рецензирования, которыми руководствуется редколлегия в своей деятельности: объективность, анонимность и конфиденциальность на всех этапах рецензирования, учет возможности конфликта интересов, облегчение задачи рецензента.

Объективность. Редколлегия, осознавая, что любая рецензия в той или иной мере содержит элемент субъективизма, для обеспечения максимальной объективности принимаемого в итоге заключения о возможности публикации статьи может направлять любую представленную статью не одному, а двум или более рецензентам. В тех случаях, когда отзывы рецензентов о статье оказываются принципиально различными, редколлегия может прибегнуть к обсуждению всех полученных рецензий с одним или каждым из рецензентов. Полученные рецензии вместе с сопроводительным письмом редколлегии направляются автору статьи с просьбой дать аргументированные ответы на замечания и в случае необходимости внести в статью изменения. После получения ответа от автора статья может быть направлена на повторное рецензирование.

При повторном рецензировании не допускается вносить новые замечания, которых не было в первой рецензии.

После завершения процесса рецензирования статьи редколлегия на основе анализа всех отзывов о ней всех рецензентов, ответов авторов и внесенных исправлений принимает окончательное решение о возможности ее публикации. При этом могут привлекаться дополнительные материалы, а мнение редколлегии в отдельных случаях может расходиться с мнением рецензентов. В случае таких расхождений рецензентам не следует думать, что их мнение не было учтено. Довольно часты случаи, когда мнения рецензентов расходятся, и задача редколлегии именно в том и состоит, чтобы принять решение при отсутствии консенсуса.

Анонимность. Редколлегия не сообщает фамилии рецензентов ни авторам, ни другим рецензентами, ни тем более каким-либо третьим лицам и осуждает любые попытки авторов узнать фамилию рецензентов их статьи. Исключение составляют случаи, когда рецензент сам просит сообщить его фамилию авторам.

Конфиденциальность. Редколлегия стремится максимальным образом обеспечить конфиденциальность представленной статьи и процесса рецензирования и просит рецензентов строго придерживаться этого принципа. Это означает, что рецензенты не должны обсуждать материалы рецензируемой статьи ни с кем, кроме авторов статьи и членов редколлегии.

Учет возможности конфликта интересов. Редколлегия осознает возможность существования между отдельными специалистами, занимающимися сходными проблемами, конфликта интересов, вызванного самыми разными причинами, однако считает, что в большинстве случаев конфликт интересов не может быть препятствием для направления статьи на рецензирование тому или иному специалисту. Это связано с тем, что редколлегия оставляет за собой право принятия окончательного решения о публикации той или иной статьи, которое в отдельных случаях может и не совпадать с мнением рецензента. Вместе с тем редколлегия просит рецензентов не братья за рецензирование статей, объективность их отзыва о которых может быть искажена личными или служебными взаимоотношениями с авторами или какими-либо иными обстоятельствами.

Облегчение задачи рецензента достигается использованием максимально формализованной рецензии. Для этого рецензентам предлагается заполнить опросный лист, в котором оцениваются научная новизна полученных результатов и сделанных выводов, практическая значимость и достоверность результатов, обоснованность выводов, четкость и ясность изложения.

В соответствии с принятой мировой практикой рецензирование не оплачивается.